**Обзор наиболее значимых постановлений**

**Европейского Суда по правам человека против России**

за август 2021 г. – декабрь 2021 г.

**Сентябрь 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 14 сентября 2021 года по делу «Володина против России» (жалоба № 40419/19).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию морального вреда, компенсацию материального ущерба, а также судебные издержки и пришел   
к выводу, что в то время как в подавляющем большинстве государств-членов Совета Европы жертвы домашнего насилия могут обращаться за эффективными средствами защиты, способными предотвратить домашнее насилие, однако Россия остается в числе немногих государств-членов, национальное законодательство которых не соответствует требованиям о надлежащей защите жертв домашнего насилия.**

**Суть дела:** Дело касается обязательства государства защищать заявителя от актов кибер-насилия, включая публикацию ее интимных фотографий без ее согласия, преследования и выдачи себя за другое лицо, а также провести эффективное расследование этих действий.

В ноябре 2014 года заявитель начала отношения с г-ном С., гражданином Азербайджана. После их разлуки в 2015 году С. угрожал ей убийством или телесными повреждениями; он несколько раз похищал ее и нападал на нее.

В июне 2016 года брат заявительницы сказал ей, что ее аккаунт в российской социальной сети «ВКонтакте» был взломан. Ее выдуманное имя было заменено настоящим именем; ее личные данные, фотография ее паспорта и ее интимные фотографии были загружены в аккаунт. Пароль к учетной записи был изменен.

Заявительница подала жалобу в полицию на нарушение ее прав. В возбуждении уголовного дела было отказано на том основании, что информация была опубликована   
в социальных сетях, а не в СМИ. Прокуратура отменила это решение.

В мае 2017 года полиция снова отказалась возбуждать уголовное дело,   
не обнаружив никаких указаний на то, что С. собирал или распространял информацию   
о частной жизни заявителя. В февраля 2018 года прокуратура отменила это решение.

В марте 2018 г. полиция возбудила уголовное дело по статье 137 УК РФ. В октябре 2020 года производство по делу было прекращено в связи с истечением срока давности.

В сентябре 2018 г. заявительница попросила полицию возбудить уголовное дело по статье 119 УК РФ (угрозы смертью или телесными повреждениями)   
и предоставить ей защиту. Полиция отказала в возбуждении уголовного дела   
на том основании, что угрозы не были «реальными».

ЕСПЧ отмечает, что понятие частной жизни включает физическую   
и психологическую неприкосновенность человека, которую государства обязаны защищать, даже если опасность исходит от частных лиц (см. Söderman v. Sweden [GC], no. 5786/08, §§ 78-80, ECHR 2013, and also X and Y v. the Netherlands, 26 March 1985, § 23, Series A no. 91; M.C. v. Bulgaria, no. 39272/98, § 150, ECHR 2003XII; A. v. Croatia, no. 55164/08, §§ 5960, 14 October 2010; and Eremia v. the Republic of Moldova, no. 3564/11,   
§§ 72-73, 28 May 2013).

ЕСПЧ ранее указывал, что «киберпреследование в настоящее время признано одним из аспектов насилия в отношении женщин и девочек и может принимать различные формы, такие как кибер-нарушения частной жизни … и получение, обмен и обработка информации и изображений, в том числе интимные» (см. Buturugă, cited above, § 74).

ЕСПЧ повторяет, что позитивные обязательства государства по статье 8 по защите физической или психологической неприкосновенности могут распространяться   
на вопросы, касающиеся эффективности уголовного расследования, даже если уголовная ответственность представителей государства не является предметом спора (см. K.U. v. Finland, § 46, and Söderman, § 84, both cited above).

ЕСПЧ установил в своем первом постановлении, что публикация интимных фотографий заявительницы «подорвала ее достоинство, передавая посыл унижения   
и неуважения» (см. Volodina, упомянутое выше, § 75). Публикация без согласия   
ее интимных фотографий, создание фальшивых профилей в социальных сетях, которые якобы выдавали себя за нее, и ее отслеживание с использованием устройства GPS мешали ей получать удовольствие от личной жизни, вызывая у нее беспокойство и страдания, чувство незащищенности. Соответственно, необходимо определить, выполнили ли власти, узнав о вмешательстве в права заявителя, предусмотренные статьей 8 Конвенции, свои обязательства по этому положению, чтобы принять достаточные меры, чтобы положить конец этому вмешательству и предотвратить его повторяющиеся (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу Eremina, § 75).

ЕСПЧ считает, что акты кибер-насилия в настоящем деле были достаточно серьезными, чтобы требовать уголовно-правового преследования со стороны властей. Публикация интимных фотографий заявительницы, рассчитанная на то, чтобы привлечь внимание ее сына, его одноклассников и их учителя, имела целью унизить ее.

ЕСПЧ считает, что, несмотря на то, что существующая система предоставила властям правовые инструменты для преследования актов кибер-насилия, жертвой которых стал заявитель, то, как они на самом деле рассмотрели этот вопрос, в частности, нежелание открывать уголовное дело и медленные темпы расследования, приведшие   
к безнаказанности преступника, — выявили невыполнение своих позитивных обязательств по статье 8 Конвенции. Соответственно, имело место нарушение этого положения.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 8 (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 8 Конвенции и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить компенсацию материального ущерба в размере 7 500 евро, судебные издержки в размере 5 386,46 евро.

**Октябрь 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 12 октября 2021 года по делу «Хабиров против России» (жалоба № 69450/10).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию морального вреда,   
а также судебные издержки и указал, что власти не выполнили свое обязательство провести эффективное расследование смерти сына заявителя.**

**Суть дела:** дело касается смерти сына заявителя во время военной службы и последующего расследования.

23 июня 2005 года сын заявителя был призван на обязательную военную службу   
и направлен в воинскую часть № 50661, расположенную в Саратове. Во время службы   
он хотел выпрыгнуть из окна в казарме, но сослуживцы не дали ему это сделать.

21 ноября 2005 года он был направлен для продолжения военной службы   
в воинскую часть № 61964, дислоцированную в Оренбургской области.   
По прибытии туда он прошел психологические тесты, которые показали, что у него низкая нейропсихологическая устойчивость и существует риск самоубийства.

22 ноября 2005 года Хабиров покинул воинскую часть без разрешения.   
Позже его нашли и доставили обратно в часть.

27 ноября 2005 года Хабиров снова дезертировал. На следующий день его нашли   
и доставили в часть. По возвращении психолог взял у него интервью. Сын заявителя объяснил, что он не хотел продолжать службу в армии, так как все там раздражало   
и угнетало его. Он заявил, что, если его не уволят из армии, он снова покинет часть.   
Он также жаловался на частые головные боли. По предложению психолога. Хабиров встретился с психиатром, который рекомендовал поместить солдата   
в медицинскую службу.

14 декабря 2005 года командир воинской части, психолог и руководитель медицинской службы подписали отчет об индивидуальной оценке Хабирова, в котором был сделан вывод о том, что его не следует назначать дежурным   
или иным образом допускать к оружию, и его следует направить на консультацию   
к психиатру.

20 декабря 2005 года Хабиров был переведен в психиатрическое отделение военного госпиталя Тоцкого. 19 января 2006 года военно-медицинская комиссия признала его годным к военной службе с незначительными ограничениями.

22 января 2006 года Хабиров был повторно госпитализирован   
в психиатрическое отделение. В этот же день его нашли висящим на петле в туалете.   
Он получил первую помощь, но в результате асфиксии у него было повреждение головного мозга. Он находился в коме до своей смерти 1 апреля 2007 года.

3 февраля 2006 года принято решение не возбуждать уголовное дело   
по статье 110 УК РФ. 2 июня 2006 года указанное решение было отменено. 26 июня 2006 года вновь отказался возбуждать уголовное дело.

Через 6 месяцев после смерти после двух отказов было возбуждено уголовное дело по статье 110 УК РФ (подстрекательство к самоубийству). 12 декабря 2006 года следователь принял решение закрыть уголовное дело   
о подстрекательстве к самоубийству на том основании, что предполагаемое преступление не было совершено.

ЕСПЧ отмечает, что сын заявителя прошел необходимые медицинские обследования, включая его психологическую оценку, до призыва на военную службу,   
во время военной подготовки и сразу после перевода в воинскую часть, где он должен   
был проходить военную службу. Психологическая оценка показала, что у него был низкий NPR и был риск самоубийства. В соответствии с требованиями, Хабиров   
был помещен под специальное наблюдение и ему были назначены регулярные консультации с психологом.

ЕСПЧ отмечает, что национальные власти знали о том, что Хабиров подвергался риску самоубийства, и они предприняли в этом отношении действия, которые представляются разумными и надлежащими с учетом его конкретных обстоятельств, таких как характер и степень его психологических трудностей.

ЕСПЧ приходит к выводу, что в обстоятельствах настоящего дела не было нарушения статьи 2 Конвенции в соответствии с ее существенной частью.

ЕСПЧ отмечает, что в случаях, связанных со смертью или травмой, угрожающей жизни, в обстоятельствах, которые могут повлечь за собой ответственность государства, власти должны действовать по собственной инициативе, как только этот вопрос дойдет   
до их сведения.

ЕСПЧ отмечает, что в данном случае уголовное дело по факту доведения   
до самоубийства не было начато только через пять месяцев после инцидента, и после двух отказов (см. выше). Следовательно, в течение этих пяти месяцев   
не было проведено никаких следственных действий, что неизбежно подорвало качество последующего уголовного расследования и собранных доказательств. Например,   
без всякой видимой причины лечащий врач Хабирова, доктор З., по-видимому,   
не был допрошен в ходе уголовного расследования.

ЕСПЧ отмечает, что уголовное расследование касалось только периода времени после перевода сына заявителя в воинскую часть № 61964 и его последующего лечения   
в медицинской службе части и военном госпитале. Суд усматривает основания в доводе заявителя о том, что обстоятельства прохождения. Хабировым военной службы   
в воинской части № 50661 до его перевода в воинскую часть № 61964 заслуживали тщательного изучения, поскольку он был идентифицирован как риск самоубийства сразу после этого перевода. Однако начальный период службы Хабирова был полностью исключен из уголовного расследования.

В настоящем деле заявителю не был предоставлен статус потерпевшего   
и, следовательно, он не мог воспользоваться процессуальными правами, сопутствующими этому статусу. Таким образом, предварительное расследование не соответствовало требованию об участии ближайших родственников, предусмотренному статьей 2 Конвенции. ЕСПЧ также отмечает, что ко времени проведения расследования ряд оригинальных документов по психологической оценке Хабирова был уничтожен   
или иным образом недоступен.

ЕСПЧ приходит к выводу, что власти не выполнили свое обязательство провести эффективное расследование смерти сына заявителя и имело место нарушение   
статьи 2 Конвенции в соответствии с ее процедурной частью.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 2 (Право на жизнь).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 2 Конвенции в связи с тем,   
что власти не выполнили свое обязательство провести эффективное расследование смерти сына заявителя и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить заявителю компенсацию морального ущерба   
в размере 20000 евро и судебные расходы в размере 17300 евро.

**Постановление ЕСПЧ от 12 октября 2021 года по делу «Бойченко против России» (жалоба № 8663/08).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию нематериального ущерба и указал, что несмотря на то, что в России предусмотрена правовая база   
и инструментарий для предотвращения самоубийств военнослужащих, одного   
ее существования недостаточно и требуется ее эффективное применение.**

**Суть дела:** настоящее дело касается смерти сына заявителя во время прохождения им военной службы по контракту и последующего расследования.

В июне 2005 года Сергей Бойченко окончил Санкт-Петербургское военное училище радиоэлектроники. Он подписал контракт и был направлен на службу в в/ч 39032 в Приморском крае в звании лейтенанта. 22 марта 2006 г. заявителю сообщили, что ее сын покончил жизнь самоубийством.

Служебное расследование самоубийства лейтенанта Бойченко провел подполковник Ч. Завершив внутреннее расследование он пришел к выводу, что лейтенант Бойченко покончил с собой из-за неуважительного поведения майора Д. и майора Б. и возникшей в результате нездоровой обстановки в воинской части. Также же он отметил плохую работу заместителя начальника службы воспитания войсковой части майора П. В частности, майор П. не осуществил достаточную подготовку командиров практическим методам психологической работы; не предотвратил конфликтную ситуацию в части;   
не проинформировал командира войсковой части и других начальников   
о самоубийственных намерениях лейтенанта Бойченко и не запретил ему выполнять обязанности, связанные с доступом к оружию. Предложил командованию еще раз изучить и в полной мере применять правовые инструменты по предотвращению самоубийств в вооруженных силах и вынести предупреждение майорам Д., Б. и П.

Врач части указала в рапорте две причины самоубийства: моральное и психологическое давление со стороны командного состава, а также ответственность и принятие всего «близко к сердцу».

31 марта 2006 г. по факту смерти Сергея Бойченко было возбуждено уголовное дело по статье 110 УК РФ (доведение до самоубийства). В тот же день было произведено вскрытие тела Сергея Бойченко.

31 мая 2006 г. уголовное дело было прекращено. После жалоб заявителя 31 января 2007 г. постановление о прекращении уголовного дела было отменено и начато новое расследование. 20 февраля 2007 г. заявительница была признана потерпевшей   
по уголовному делу о смерти ее сына.

2 июля 2007 г. уголовное дело было вновь прекращено на том основании, что   
не было совершено уголовного преступления.

21 января 2008 года заявитель получила доступ к материалам дела.

4 июля 2008 г. заявитель обратился в Военный суд Спасско-Дальнего гарнизона («Военный суд») с просьбой об отмене постановления следователя от 2 июля 2007 г.   
о прекращении уголовного дела. Военный суд отклонил жалобу заявителя, военный суд Дальневосточного военного округа оставил решение в силе.

На основе имеющихся данных ЕСПЧ отмечает, что психологическая оценка Сергея Бойченко не выявила каких-либо проблем или риска самоубийства, которые потребовали бы его последующего наблюдения и лечения, а также ограничения его доступа к оружию. Таким образом, нет доказательств каких-либо недостатков в системе психологической оценки и помощи в вооруженных силах, которые могли способствовать гибели Сергея Бойченко. Соответственно, ЕСПЧ не усматривает никаких вопросов   
по статье 2 Конвенции в отношении системы мер регулирования по предотвращению самоубийств в российских вооруженных силах в обстоятельствах настоящего дела.

В настоящем деле нет доказательств того, что Сергей Бойченко когда-либо страдал психическим расстройством или в анамнезе были попытки суицида   
или членовредительства.

ЕСПЧ отмечает, что многие сослуживцы и солдаты отметили низкий моральный дух лейтенанта Бойченко, вызванный удаленным расположением их воинской части   
и профессиональными трудностями, особенно острыми конфликтами с его начальством, майором Б. и майором Д. . и издевательства над ними.

Нет никаких свидетельств того, что в ответ на признаки психического расстройства и суицидальные намерения Сергея Бойченко когда-либо предпринимались какие-либо меры для определения серьезности его состояния и риска самоубийства   
(см. Perevedentsevy, упом. выше, § 100; Bljakaj и Others v. Croatia, № 74448/12, § 115, 18 Сентября 2014; сравните с Şahinkuşu v. Turkey (dec.), № 38287/06, § 58, 21 Июня 2016).

Майор П., несмотря на то, что знал о низком моральном духе лейтенанта Бойченко и о суицидальных мыслях, не предпринимал никаких действий. Внутренняя проверка также посчитала причиной смерти лейтенанта Бойченко неэффективные действия   
майора П.

ЕСПЧ не может с уверенностью прийти к выводу, что все сложилось бы иначе, если бы власти действовали иначе. Разумные меры, которые не были приняты национальными властями, могли иметь реальную перспективу изменить результат   
или уменьшить ущерб (см. Bljakaj и Others, упом. выше, § 124, with further references).

ЕСПЧ заключает, что государство не выполнило свое позитивное обязательство предпринять соответствующие шаги для защиты жизни сына Заявителя.

ЕСПЧ повторяет, что в делах, касающихся смерти или опасного для жизни телесного повреждения при обстоятельствах, которые могут повлечь за собой ответственность государства, власти должны действовать по собственной инициативе, как только дело доходит до их сведения.

ЕСПЧ пришел к выводу, что расследование по настоящему делу было неэффективным и государство-ответчик не выполнило свое процессуальное обязательство в соответствии со статьей 2 Конвенции.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 2 (Право каждого   
на жизнь охраняется законом).

Решение ЕСПЧ: признал нарушение ст. 2 Конвенции в связи с тем, что в РФ   
не эффективно применяется правовая база и инструментарий для предотвращения самоубийств военнослужащих, применение и постановил государству-ответчику   
в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить компенсацию нематериального ущерба в размере 26000 евро, плюс любые налоги, которые могут взиматься.

**Постановление ЕСПЧ от 19 октября 2021 года по делу «Данилевич против России» (жалоба № 31469/08).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию морального вреда,   
а также судебные издержки и указал, что ограничения на телефонные звонки для заявителя как пожизненного заключенного в условиях строгого режима не были “необходимыми в демократическом обществе” и представляли собой непропорциональное вмешательство в его право на уважение частной и семейной жизни.**

**Суть дела:** Дело касается запрета на телефонные звонки заключенным, отбывающим пожизненное заключение в условиях строгого режима, и невозможности для заключенных явиться в суд в рамках гражданского судопроизводства.

Заявитель родился в 1982 году и проживал в Набережных Челнах, Татарстан.   
В настоящее время он отбывает пожизненное заключение в Оренбургской области.   
Его представляла г-жа О. А. Садовская, адвокат, практикующий в Нижнем Новгороде.

27 августа 2007 года Верховный суд Татарстана признал заявителя виновным   
в бандитизме, незаконном хранении огнестрельного оружия, похищении людей, вымогательстве, убийстве и других преступлениях, совершенных в составе организованной преступной группы, действовавшей в Татарстане и других регионах России с 1990-х по начало 2000-х годов. Он был приговорен к пожизненному заключению.

Отбывал наказание в исправительной колонии особого режима ИК-5   
в Белозерском районе Вологодской области. Он поддерживал письменную переписку   
со своими родственниками. Просьба позвонить родственникам отклонена.

В связи с чем он подал жалобу в Белозерский районный суд Вологодской области на то, что, отказывая в разрешении на телефонные звонки его родственникам, администрация тюрьмы препятствовала ему поддерживать связь со своей семьей   
в нарушение статьи 8 Конвенции. В жалобе он указал, что его родственники живут более чем в 1000 км от тюрьмы и из-за своих финансовых трудностей не могут его навестить. Ввиду юного возраста его сына, родившегося 18 декабря 2002 года, переписываться с ним по почте было невозможно, и общение по телефону было бы единственным способом поддержания с ним семейных отношений. Он утверждал, что в тюрьме имеются технические средства для организации телефонных звонков.

25 января 2011 года заявителю была вручена повестка на слушание по его делу, которое должно было состояться 28 января 2011 года. Ссылаясь на статью 6 Конвенции, он обратился в Белозерский районный суд с просьбой обеспечить его личное участие   
в судебном заседании, а также предоставить ему бесплатное юридическое представительство. На его просьбы никто не ответил.

Суд рассмотрел дело в отсутствие заявителя.

По апелляции заявителя Вологодский областной суд оставил решение в силе.   
Что касается его жалобы на то, что суд первой инстанции не обеспечил его личное участие в слушании, апелляционный суд не нашел нарушения правил гражданского судопроизводства, отметив, что он отбывал срок в тюрьме, был уведомлен о слушании   
и мог представить свое дело через представителя.

С 15 декабря 2011 года заявитель отбывает наказание в исправительной колонии ИК-6 в Оренбургской области, расположенной примерно в 600-700 км от его родственников. Согласно документу администрации ИК-6, пожизненно заключенным, содержащимся там, разрешается совершать телефонные звонки в соответствии со статьей 92 УИК. Таким образом, в период между его прибытием в ИК-6 и мартом 2016 года заявителю, содержащемуся под стражей в строгом режиме, было разрешено позвонить своей семье. Заявитель поддерживал письменную переписку со своей тетей З., сыном, матерью и другими родственниками.

Кроме того, заявитель указывает, что он с 2008 года по 2009 год содержался   
в следственном изоляторе СИЗО-2 в Москве в ожидании апелляции. На него надевали наручники каждый раз, когда его выводили из камеры на прогулку по тюремному двору.

В 2011 году заявитель подал в суд иск в связи с надеванием наручников   
в исправительной колонии ИК-5, утверждая, что он был незаконно помещен   
под наблюдение из-за риска побега.

В судебной практике ЕСПЧ установлено, что во время заключения лица продолжают пользоваться всеми основными правами и свободами, за исключением права на свободу (см. Хорошенко, упомянутое выше, §§ 116-17, со ссылками на Диксон против Соединенного Королевства [GC], № 44362/04, § 67, ЕСПЧ 2007‑V и другие дела). Соответственно, в случае лишения свободы лицо не лишается своих конвенционных прав, включая право на уважение семейной жизни (там же).

Содержание под стражей, как и любая другая мера, лишающая человека свободы, влечет за собой неотъемлемые ограничения его частной и семейной жизни. Однако существенной частью права заключенного на уважение семейной жизни является то,   
что тюремные власти помогают ему поддерживать контакт с его близкими родственниками (там же, § 106).

ЕСПЧ поражен строгостью полного запрета на телефонную связь осужденных   
к пожизненному заключению со своими родственниками, за исключением чрезвычайных ситуаций, в условиях строгого режима, о которых идет речь в настоящем деле. У Заявителя не было возможности на свидания с родственниками, проживающими на значительном расстоянии. Письменная переписка была единственным способом поддержания контакта с ними.

ЕСПЧ отмечает, что этого средства связи, по-видимому, было недостаточно   
по ряду причин, включая время, необходимое для доставки писем, и трудности для заявителя в установлении эффективного контакта со своим единственным ребенком, который в течение многих лет был слишком мал для письменной переписки. Учитывая возраст ребенка (семь лет в начале заключения заявителя в исправительной колонии особого режима строгого режима), эти годы имели решающее значение для развития семейных отношений между ними.

Дела, рассмотренные ЕСПЧ, свидетельствуют о наличии регулярных телефонных звонков для заключенных в ряде Договаривающихся государств, в том числе в тюрьмах строгого режима, при необходимости, сопровождаемых соответствующими мерами безопасности.

ЕСПЧ также отмечает, что Концепция развития уголовно-исполнительной системы России на период до 2030 года определяет в качестве одной из проблем потерю заключенными социальных связей, приводящую, наряду с другими факторами,   
к рецидиву после освобождения.

ЕСПЧ приходит к выводу, что ограничения на телефонные звонки для заявителя как пожизненного заключенного в условиях строгого режима не были “необходимыми   
в демократическом обществе” и представляли собой непропорциональное вмешательство в его право на уважение частной и семейной жизни. Соответственно, имело место нарушение статьи 8 Конвенции.

Заявитель жаловался (в своей жалобе от 31 мая 2011 года) на то, что его просьба присутствовать на слушании по его гражданскому делу, касающемуся отказа в телефонных звонках его семье, не была рассмотрена и что слушание было проведено в его отсутствие в нарушение статьи 6 Конвенции.

ЕСПЧ приходит к выводу, что заявитель был лишен возможности эффективно представить свое дело в суде, чтобы обеспечить соблюдение принципа справедливого судебного разбирательства. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Заявитель жаловался (в своей жалобе от 18 августа 2009 года), что на него регулярно надевали наручники.

В соответствии со своей предыдущей практикой ЕСПЧ считает разумным рассматривать период надевания наручников на заявителя в настоящем деле   
как непрерывную ситуацию и применить пункт 1 статьи 37 Конвенции.

ЕСПЧ удовлетворен тем, что оба условия для применения пункта 1 (b) статьи 37 Конвенции выполнены (см. Пизано против. Италия (вычеркивание) [ГК], № 36732/97,   
§ 42, 24 октября 2002 года; Сисоева и другие против Латвии (вычеркивание) [ГК],   
№ 60654/00, §§ 96-103, ЕСПЧ 2007-I; и Эль-Маджауи и Штихтинг Туба Моски против Нидерландов (вычеркивание) [ГК], № 25525/03, §§ 29-34, 20 декабря 2007 года).   
Во-первых, заявитель больше не подвергается обычному надеванию наручников, на которое жаловался. Во-вторых, меры, предписанные судами, адекватно и в достаточной степени исправили жалобу заявителя в обстоятельствах настоящего дела для целей пункта 1 (b) статьи 37 (см. Сисоева и другие, упомянутые выше, § 97). ЕСПЧ приходит к выводу, что вопрос, послуживший основанием для жалобы заявителя в отношении наручников считаться решенным.

Кроме того, заявитель жаловался на нарушения его прав, предусмотренных статьями 3, 5, 6 и 13 Конвенции, в связи, в частности, с событиями, имевшими место   
в 2002 и 2003 годах. ЕСПЧ рассмотрел эти жалобы и считает, что в свете всех имеющихся   
в его распоряжении материалов и в той мере, в какой вопросы, на которые подана жалоба, входят в его компетенцию, они не соответствуют критериям приемлемости, изложенным   
в статьях 34 и 35 Конвенции и эта часть жалобы должна быть отклонена в соответствии   
с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 8 (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается), ст.3 (запрещение пыток), ст. 5 (Право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 6 (Право на справедливое судебное разбирательство), ст. 13 (Право на эффективное средство правовой защиты).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение п. 1 ст. 6 и ст. 8 Конвенции и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить компенсацию морального ущерба в размере 3400 евро, судебные издержки в размере 1300 евро.

**Постановление ЕСПЧ от 28 октября 2021 года по делу «Никулин против России» (жалобы №№ 28163/17, 12239/18, 40977/18).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителям компенсацию морального вреда, компенсацию материального и нематериального ущерба, а также судебные издержки и указал на необоснованное содержание под стражей в течение долгого времени.**

**Суть дела:** Заявители жаловались на то, что их предварительное заключение было необоснованно длительным.

Заявители жаловались, главным образом, на то, что их предварительное заключение было необоснованно длительным и ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции.

ЕСПЧ считает, что в настоящем деле продолжительность предварительного заключения заявителей была чрезмерной.

ЕСПЧ отмечает, что общие принципы, касающиеся права на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других постановлений, Kudła v. Poland [GC], № 30210/96, § 110, ECHR 2000 XI, и McKay v. the United Kingdom [GC], № 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006 X,   
с дальнейшими ссылками).

Относительно жалобы № 44441/19, ЕСПЧ подчеркивает, что это вторая жалоба, поданная г-ном Масловым в отношении одного и того же длительного предварительного заключения. ЕСПЧ уже установил нарушение пункт 3 статьи 5 Конвенции и вынес решение по первой жалобе (№ 5662/18), поданной г-ном Масловым 3 января 2018 года в связи с его необоснованно длительным предварительным заключением с 8 июля 2015 г.   
по 27 июня 2019 г. (см. Tseboyev and Others v. Russia [Committee], №№ 32041/17   
и 7 других, 27 июня 2019).

ЕСПЧ отмечает, что в основном деле Дирдизов против России (№ 41461/10,   
27 ноября 2012 г.) он уже установил нарушение.

Изучив все представленные материалы, ЕСПЧ не обнаружил никаких фактов или аргументов, способных убедить его прийти к иному выводу о приемлемости и существу этих жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, ЕСПЧ считает, что в настоящем деле продолжительность предварительного заключения заявителей была чрезмерной. Таким образом, эти жалобы приемлемы и свидетельствуют о нарушении пункт 3 статьи 5 Конвенции.

Заявители подали другие жалобы (жалобы № 12239/18 и 44441/19), которые также поднимали вопросы, связанные с Конвенцией, с учетом соответствующей устоявшейся прецедентной практики Суда. ЕСПЧ приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете его устоявшейся прецедентной практики относительно отсутствия быстрого рассмотрения.

### Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя): пункт 3 статьи 5 Конвенции (каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с пунктом «с» пункта 1   настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи   
с чрезмерной продолжительность предварительного заключения и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить компенсацию материального ущерба, морального вреда, а также судебные издержки в размере 1400 евро - Никулину, 2600 евро - Бакхолдину, 2800 евро – Малахину, 1300 евро – Маслову.

**Ноябрь 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 23 ноября 2021 года по делу «Тапаева и другие против Российской Федерации» (жалоба № 24757/18).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителю компенсацию морального ущерба   
и судебные издержки в связи с нарушение статьи 14 Конвенции, взятой   
в совокупности со статьей 8 Конвенции**.

**Суть дела:** Дело касается неспособности российских властей помочь первой заявительнице воссоединиться со своими дочерями, второй-пятой заявительницами, отсутствия эффективных внутренних средств правовой защиты в этом отношении   
и дискриминации по признаку пола.

Заявители родились в 1988, 2008, 2009, 2011 и 2013 годах соответственно   
и проживают в селе Гойты Урус-Мартановского района Чеченской Республики. Заявителей представляли юристы из «Правосудие Стихтинга», неправительственной организации (НПО), базирующейся в Утрехте, Нидерланды, в сотрудничестве с другой неправительственной организацией «Астрея».

В 2008 году первая заявительница вышла замуж за Ч. А. Супруги поселились   
у родителей Ч.А. в селе Гойты.

В 2008, 2009, 2011 и 2013 годах первая заявительница родила четырех дочерей.

8 июня 2015 года Ч. А. умер при исполнении служебных обязанностей.

28 июня 2015 года она переехали к своим родителям.

Девочки поддерживали контакт со своими бабушкой и дедушкой по отцовской линии, проводя с ними выходные. Начиная с 2016 года бабушка и дедушка по отцовской линии не стремились к каким-либо контактам с детьми.

10 апреля 2016 года тесть первого заявителя Б. А. при содействии неизвестных лиц похитил детей. Первой заявительнице было запрещено общаться со своими дочерями.   
С тех пор она их почти не видела.

ЕСПЧ установил, что неспособность властей помочь первой заявительнице воссоединиться со своими дочерьми, со второй по пятую заявительницы, равносильна нарушению их права на уважение их семейной жизни в нарушение статьи 8 Конвенции (см. пункты 83-84 выше). Из этого следует, что статья 14 Конвенции, взятая   
в совокупности со статьей 8, применима в данном случае.

ЕСПЧ отмечает, что решения, вынесенные в пользу первого заявителя как матери детей и их единственного оставшегося в живых родителя в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации, который предоставляет родителям приоритет в спорах об опеке, не были исполнены. Затянувшееся неисполнение в конечном итоге привело   
к вынесению судебного решения, которое, без учета того, что дед детей по отцовской линии Б.А. похитил детей и отказался подчиниться решению Верховного суда об   
их проживании с матерью, решил, что дети должны продолжать проживать с Б.А.,   
и, таким образом, ретроспективно одобрил отказ последнего вернуть детей их матери   
на основании его заявления о том, что, будучи старшим в семье, он хотел, чтобы его внучки воспитывались и получали образование в его доме.

ЕСПЧ отмечает, что ранее он рассмотрел несколько дел, поданных женщинами-заявительницами из Северо-Кавказского региона, в которых были выявлены нарушения статьи 8 Конвенции на фоне обстоятельств, аналогичных настоящему делу (см. Элита Магомадова и Губашева и Ферзаули, оба упомянутые выше; Зелиха Магомадова против России, № 58724/14, 8 октября 2019 года; Муружева против России, № 62526/15,   
15 мая 2018 года; и Юсупова против России, № 66157/14, 20 декабря 2016 года).

В свете вышеизложенного ЕСПЧ приходит к выводу, что способ применения соответствующего законодательства на практике в настоящем деле представлял собой дискриминацию первого заявителя по признаку пола.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** статье 13 (отсутствие эффективного средства правовой защиты).

**Решение ЕСПЧ:** постановил, что имело место нарушение статьи 14 Конвенции, взятой в совокупности со статьей 8 Конвенции в отношении первого заявителя и обязал выплатить первому заявителю 16 250 евро и судебные издержки в сумме 9196 евро.

**Декабрь 2021 г.**

**Постановление ЕСПЧ от 14 декабря 2021 года по делу «Туникова и другие против Российской Федерации» (жалобы 55974/16, 53118/17, 27484/18 и 28011/19.).**

**ЕСПЧ постановил выплатить заявителям компенсацию морального вреда, компенсацию материального и нематериального ущерба, а также судебные издержки и счел, что российские власти оказались не способны защитить своих граждан.**

**Суть дела:** Дело касается жалоб на предполагаемую неспособность российских властей защитить заявителей от актов насилия в семье и провести эффективное расследование этих актов, а также дискриминационного воздействия гендерного насилия на женщин.

Заявительницы, Наталья Туникова, Елена Гершман, Ирина Петракова и Маргарита Грачева утверждали, что подвергались домашнему насилию.

В частности, Н. Туникова после нескольких случаев домашнего насилия со стороны своего партнера ударила его, когда тот пытался сбросить ее с балкона их квартиры, за что была привлечена к уголовной ответственности за причинение телесных повреждений, в то время как ее жалобы на акты насилия со стороны партнера были отклонены по формальному признаку – опозданию на слушание по делу.

Жалобы в правоохранительные органы другой заявительницы, Е. Гершман, которую в присутствии ее дочери избивал муж, после чего на ее теле оставались синяки и ушибы, были отклонены на том основании, что они, во-первых, недостаточно серьезны для судебного преследования, а во-вторых, нанесение побоев исключено из уголовного законодательства. Утверждения заявительницы о том, что она после одного из ударов мужа упала с лестницы и получила травму, также были отклонены судом: он не нашел каких-либо доказательств того, что заявительница не нанесла себе эту травму позже.

Третья заявительница, продолжавшая после развода жить с мужем в одной квартире, на протяжении 8 лет подвергалась насилию с его стороны. Однако правоохранительные органы отказывались возбуждать уголовное дело, заявляя, что угроза для заявительницы не была «реальной» и побои были предметом только частного обвинения. Когда же расследование всё же было начато, большинство обвинений было снято по формальным причинам, а приговор по двум пунктам обвинения отменен в связи с неправильной юридической квалификацией деяний.

Муж четвертой заявительницы, М. Грачевой,  после того как она заявила ему, что разводится, стал агрессивен, стал преследовать ее и угрожать смертью. В полиции мер не приняли. 11 декабря 2017 г. мужчина похитил заявительницу, связал ее и отрубил руки топором. Впоследствии ему было предъявлено обвинение в причинении тяжких телесных повреждений, Серпуховский городской суд приговорил его к 14 годам лишения свободы.

Заявительницы подверглись физическому насилию со стороны своих партнеров и (бывших) мужей, что было зафиксировано в медицинских картах, а также в полицейских отчетах. г-жу Туникову ударили по голове и она получила сотрясение мозга, ушибы и ссадины; г-жа Гершман указала, что подвергалась нападениям более одного раза как внутри, так и снаружи ее дома; г-жа Петракова сообщила о многочисленных нападениях в течение семи лет, а бывший муж г-жи Грачевой избил и изувечил ее, оставив инвалидом на всю жизнь (см. выше).

ЕСПЧ признал, что, помимо физических травм, психологическое воздействие является важным аспектом насилия в семье (см. Валиулиене против Литвы, № 33234/07, § 69, 26 марта 2013 г., и Володина против России, № 41261/17, §§ 74-75, 9 июля 2019 г.).

Угрожающее поведение партнеров и (бывших) мужей заявительниц заставляло их опасаться повторения насилия в течение длительных периодов времени.

ЕСПЧ установил, что в России не было принято никакого законодательства для борьбы с насилием, происходящим в семье, и что правовая база России неспособна наказывать все формы насилия в семье (см. Володина, упомянутое выше, §§ 80-85). ЕСПЧ нет необходимости пересматривать этот вывод, поскольку законодательная база не изменилась за два года, прошедших с момента принятия решения по делу Володиной.

В контексте бытового насилия ЕСПЧ счел, что возможности возбуждения дела частного обвинения недостаточно, поскольку такое разбирательство требует времени и ресурсов жертвы и не может предотвратить повторение подобных инцидентов (см. Беваква и С. против Болгарии, № 71127/01, § 83, 12 июня 2008 года, и Володина, упомянутое выше, § 82). Режим частного обвинения возлагает чрезмерное бремя на жертву бытового насилия, перекладывая на нее ответственность за сбор доказательств, способных установить вину преступника в соответствии с уголовным стандартом доказывания, и за отстаивание обвинений в суде. Длительные задержки в разбирательствах частного обвинения и гораздо меньшая вероятность осуждения виновного безвозвратно подрывают доступ жертв к правосудию (см. Володина, упомянутое выше, §§ 81-84 и 123). Ни один из трех заявителей по настоящему делу, которые добивались привлечения виновных к ответственности в порядке частного обвинения, не преуспел в своих усилиях. Разбирательство было прекращено по формальным основаниям без принятия решения по существу жалобы или проверки того, было ли жертвам предоставлено надлежащее возмещение. Последующая безнаказанность виновных поставила под сомнение способность законодательной базы оказывать достаточное сдерживающее воздействие для защиты женщин от насилия в семье (см., по сути, аналогичные ситуации, Барсова против России [Комитет], № 20289/10, § 37, 22 октября 2019 года, и Польшина против России [Комитет], № 65557/14, § 37, 16 июня 2020 года).

ЕСПЧ напоминает, что обязательство проводить эффективное расследование всех актов насилия в семье является существенным элементом обязательств государства в соответствии со статьей 3 Конвенции. Чтобы быть эффективным, такое расследование должно быть быстрым и тщательным; эти требования распространяются на производство в целом, включая стадию судебного разбирательства (см. М.А. против Словении,   
№ 3400/07, § 48, 15 января 2015 года, и Костецкас против Литвы, № 960/13, § 41, 13 июня 2017 года).

ЕСПЧ установил, что власти знали или должны были знать о насилии, которому подверглись заявители. Их утверждения были подтверждены доказательствами, в том числе медицинскими заключениями и показаниями свидетелей, и представляли собой обоснованное заявление о жестоком обращении, что повлекло за собой обязательство властей провести расследование, отвечающее требованиям статьи 3 Конвенции.

В ответ на утверждения заявителей о нападении полиция ограничила свое вмешательство короткими “доследственными расследованиями”, которые неизменно заканчивались отказом в возбуждении уголовного дела на том основании, что не было совершено преступления, подлежащего государственному преследованию.

ЕСПЧ считает, что предоставление заявителей самим себе в ситуации заведомого бытового насилия равносильно отказу государства от обязательства расследовать все случаи жестокого обращения.

ЕСПЧ отмечает, что гражданский иск мог привести к выплате компенсации, но не к судебному преследованию лиц, ответственных за акты жестокого обращения. Соответственно, это не способствовало бы выполнению государством своих процессуальных обязательств по статье 3 в отношении расследования таких насильственных действий (см. Володина, упомянутое выше, § 100, и упомянутые в нем органы власти).

ЕСПЧ приходит к выводу, что государство не выполнило свою обязанность по расследованию жестокого обращения, которому подверглись заявители. Таким образом, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее основных и процессуальных аспектах. В соответствии со своей устоявшейся прецедентной практикой в делах такого рода ЕСПЧ считает, что нет необходимости рассматривать вопрос о том, свидетельствуют ли факты также о нарушении статьи 13.

ЕСПЧ постановил, что продолжающееся непринятие законодательства по борьбе с бытовым насилием и отсутствие каких-либо охранных приказов в какой-либо форме ясно свидетельствуют о том, что российские власти неохотно признавали серьезность и масштабы проблемы бытового насилия в России и его дискриминационное воздействие на женщин. Поскольку было доказано существование структурной предвзятости, заявителям не нужно было доказывать, что они также были жертвами индивидуальных предубеждений. Соответственно, имело место нарушение статьи 14 Конвенции, взятой в совокупности со статьей 3.

ЕСПЧ признает, что насилие в семье является сложным явлением, затрагивающим все социальные слои и проявляющимся в различных формах, интенсивности и динамике, часто невидимым для посторонних и скрытым от властей. Для выполнения своих обязательств по Конвенции национальные власти должны соответствующим образом разработать комплексные и целенаправленные ответные меры, охватывающие все области государственной деятельности, включая законодательство, государственную политику, программы и институциональные рамки и механизмы мониторинга.

**Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 3 (Запрещение пыток), ст. 14 (Запрещение дискриминации).

**Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 3 и 14 Конвенции, т.к. российские власти оказались не способны защитить своих граждан и постановил государству-ответчику в течение трех месяцев с даты вступления судебного решения выплатить компенсацию материального ущерба в размере 330660 евро Грачевой, компенсацию морального вреда в размере 20000 евро Туниковой, Гершман и Петраковой и в размере 40000 евро Грачевой, плюс любой налог, который может взиматься, в отношении морального вреда, судебные издержки в размере 5000 евро каждому заявителю плюс любой налог, который может взиматься с них, в отношении расходов и издержек.