

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Иркутск

10 января 2014 года

Иркутский областной суд в составе:  
 председательствующего судьи Федоркевич С.З.,  
 при секретаре судебного заседания Афанасьевой И.Д.,  
 при участии прокурора Шебетниковой Ж.В.,  
 представителя заявителя Кузнецовой Т.И. Бондаревой Э.С., представителей  
 заинтересованных лиц: Законодательного Собрания Иркутской области –  
 Родионовой С.И., Губернатора Иркутской области – Прасковой С.В.,  
 Доброхотова А.С.,  
 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
 заявлениям Кузнецовой Татьяны Ивановны, Шестаковой Светланы  
 Владимировны, Кузнецова Сергея Владимировича, Кузнецова Александра  
 Владимировича о признании противоречащими федеральному  
 законодательству и недействующими отдельных положений Закона  
 Иркутской области от 14 июля 2011 года № 76-оз «Об отдельных мерах по  
 подготовке части территории Иркутской области к затоплению»,

### УСТАНОВИЛ:

Заявители Кузнецова Т.И., Шестакова С. В., Кузнецов С. В.,  
 Кузнецов А.В., собственники жилого помещения, находящегося в с. Кеуль  
 Усть-Илимского района Иркутской области по адресу: ул. Светлая, 12-1,  
 расположенному в зоне затопления Богучанской ГЭС, обратились в суд с  
 заявлениями (с учетом дополнения) о признании противоречащими  
 федеральному законодательству и недействующими с момента принятия  
 положений пункта 1 части 2 статьи 2 Закона Иркутской области от 14 июля  
 2011 года № 76-оз «Об отдельных мерах по подготовке части территории  
 Иркутской области к затоплению» (в редакции закона от 9 июля 2012 года  
 № 81-оз), в части слов: «...зарегистрированный до дня вступления в силу  
 настоящего Закона по месту жительства в данном жилом помещении»;  
 пункта 2 части 2 статьи 2 этого же закона в части слов:  
 «...зарегистрированный до дня вступления в силу настоящего Закона по  
 месту жительства в данном жилом помещении»; пункта 1 части 13 статьи 2  
 закона в части слов: «...зарегистрированных в соответствующем жилом  
 помещении по месту жительства, с указанием даты регистрации, выданной  
 органами регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту  
 жительства в пределах Российской Федерации».

Заявители указали, что оспариваемые нормы закона, определяющие  
 объем прав собственников жилых помещений в зависимости от факта  
 регистрации в жилом помещении, находящемся в зоне затопления,  
 противоречат статье 212 Гражданского кодекса Российской Федерации,  
 устанавливающей, что права всех собственников защищаются одинаковым

образом, статье 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, гарантирующей собственникам жилых помещений при их изъятии для государственных и муниципальных нужд выкуп жилого помещения на условиях, определенных соглашением сторон, либо предоставление другого жилого помещения по действующим нормам предоставления, Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и нарушают право заявителей и несовершеннолетних членов их семьи на получение жилого помещения по нормам предоставления общей площадью 162 кв. м при вынужденном переселении из зоны затопления Богучанской ГЭС.

Заявители Кузнецова Т.И., Шестакова С.В., Кузнецов С.В., Кузнецов А.В., их представитель Лукин В.А. в судебное заседание не явились, о дне судебного заседания извещены надлежащим образом, представили письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель заявителя Кузнецовой Т.И. Бондарева Э.С. доводы заявления поддержала в полном объеме.

Представитель Законодательного Собрания Иркутской области Родионова С.И. с заявлением не согласилась, заявила ходатайство о прекращении производства по делу в связи с прекращением действия статьи 2 Закона Иркутской области от 14 июля 2011 года № 76-оз «Об отдельных мерах по подготовке части территории Иркутской области к затоплению» (в редакции закона от 9 июля 2012 года № 81-оз).

Представители Губернатора Иркутской области Праскова С.В., Дорохотова А.С. с заявлением не согласились, поддержали ходатайство Родионовой С.И. о прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, выслушав мнение представителя заявителя Кузнецовой Т.И. Бондарева Э.С., представителей заинтересованных лиц Родионовой С.И., Прасковой С.В., Дорохотова А.С., заслушав заключение прокурора Шебетниковой Ж.В., суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

В соответствии со статьей 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 209 настоящего Кодекса, и влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, а

также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание.

Анализ положений части 1 статьи 251, статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок обращения и рассмотрения заявлений об оспаривании нормативного правового акта, свидетельствует о том, что предметом судебного рассмотрения могут быть действующие нормативные правовые акты, поскольку целью абстрактного нормоконтроля является прекращение действия нормативного правового акта в будущем, а недействующий нормативный правовой акт не требует судебного пресечения его юридической силы из-за отсутствия таковой.

Решение по делу может быть принято лишь в отношении действующего нормативного правового акта.

Недействующие нормативные акты не могут выступать предметом непосредственного судебного обжалования.

Поэтому, если ко времени обращения в суд с заявлением об обжаловании (оспаривании) нормативного правового акта данный акт прекратил свое действие в связи с его отменой, лицу, обратившемуся в суд с таким заявлением, должно быть отказано в его принятии со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с не подведомственностью заявленного требования суду. Если же это обстоятельство обнаружится в процессе рассмотрения заявленного требования по существу, производство по делу подлежит прекращению по основанию, предусмотренному абзацем 1 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, абзацем 2 части 2 и частью 3 статьи 2 Закона Иркутской области от 8 мая 2013 года № 24-оз «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об отдельных мерах по подготовке части территории Иркутской области к затоплению», принятым Постановлением Законодательного Собрания Иркутской области от 24 апреля 2013 года № 55/27а-ЗС, определено, что оспариваемые заявителями положения статьи 2 Закона Иркутской области от 14 июля 2011 года № 76-оз (в редакции закона от 9 июля 2012 года № 81-оз) действуют до 31 декабря 2013 года.

Закон Иркутской области от 8 мая 2013 года № 24-оз опубликован в газете «Областная» № 51 от 15 мая 2013 года и вступил в законную силу через десять календарных дней после дня его опубликования.

На основании изложенного, учитывая, что оспариваемые заявителями положения Закона Иркутской области от 14 июля 2011 года № 76-оз (в редакции Закона Иркутской области от 9 июля 2012 года № 81-оз), утратили силу с 1 января 2014 года в связи с чем не могут являться объектом судебной проверки в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым производство по делу прекратить.

Доводы представителя заявителя Кузнецовой Т.И. Бондаревой Э.С. о

том, что оспариваемыми нормами Закона Иркутской области от 14 июля 2011 года № 76-оз нарушены права заявителей, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами, в связи с чем дело должно быть рассмотрено по существу, не могут быть приняты во внимание, исходя из следующего.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 Постановления от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», прекращение производства по делу не лишает граждан, в отношении которых оспариваемый акт применялся, права на судебную защиту нарушенного субъективного права, они вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решения, действия (бездействие), основанные на таком нормативном правовом акте, либо обратиться в суд в порядке искового производства за защитой субъективного права или за освобождением от юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного нормативного правового акта.

Руководствуясь статьями 134, 220, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### О ПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявлению Кузнецовой Татьяны Иванорны, Шестаковой Светланы Владимировны, Кузнецова Сергея Владимировича, Кузнецова Александра Владимировича о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельных положений Закона Иркутской области от 14 июля 2011 года № 76-оз «Об отдельных мерах по подготовке части территории Иркутской области к затоплению» (в редакции Закона Иркутской области от 9 июля 2012 года № 81-оз) прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Иркутского областного суда в течение пятнадцати дней со дня его вынесения через Иркутский областной суд.

Судья:

*подпись*

С.З. Федоркевич

3-2-14  
Судья Иркутского областного суда  
Федоркевич С.З.  
Подпись

<b>КОМПЛЕКСНАЯ:</b>	
Определение не вступило в законную силу	
<u>10 января 2014 г.</u>	
Судья Иркутского областного суда	
С.З. Федоркевич	
Подпись	